

Шишкина Лидия Ивановна,
197101, г. Санкт-Петербург, Кронверкский пр. д.47, кв.31,
тел.:8-911-948-62-58, e-m: lidia_shishkina@mail.ru
кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
профессор Северо-Западного института управления - филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы
при Президенте РФ»

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Г.Н. Боевой
«Феномен Леонида Андреева и эпоха модерна: поэтика, рецепция,
творческие взаимосвязи»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности
10.01.01. –«Русская литература»
(Воронеж, 2017. – 29 с.)

В современной литературоведческой науке все более явственно утверждается репутация Леонида Андреева как писателя, точно отразившего конкретно-исторические и духовно-нравственные явления и процессы своего времени, и в то же время - находившегося в напряженном поиске новых художественных форм, во многом опередившего новации не только русской, но и европейской литературы XX века – писателя промежуточной эстетической природы, получившего множество определений – от «неореалиста» до «писателя предавангарда». Уникальность таланта Л. Андреева делает его личность и его творчество не только историко-литературным явлением, но и феноменом культуры.

Диссертация Г.Н. Боевой предлагает рассмотрение творчества Андреева в контексте культуры модерна, который она, вслед за Н.Ю. Грякаловой, трактует не просто как художественный стиль, но как новую эпоху, несущую в себе иное качество жизни и искусства, сформировавшую тип художественного мышления, получившего название «неклассического». При этом диссертантка предлагает не традиционные историко-литературный или типологический тип исследования, а «рецептивный подход», утверждая, что «феномен Леонида Андреева» стал результатом не только яркого своеобразия

поэтики писателя, но и читательского восприятия его произведений. Поэтому материалом диссертации становятся не столько андреевские тексты как таковые, сколько обширный корпус современной автору критической литературы. Выстроенная в работе парадигма «автор – критик – читатель» позволяет по-новому осмыслить уже известные факты личной и творческой биографии писателя.

Первая глава диссертации посвящена картине мира в творчестве Леонида Андреева, своеобразие которой Г.Н. Боева усматривает в сочетании традиций позитивизма и натурализма (параграф 1) и жизнестроительной практики модерна (параграф 4), а также в художественном пространстве андреевских произведений, основными характеристиками которого она называет пограничность и систему пространственных оппозиций (параграф 3). Соглашаясь с итоговыми выводами, хочется все же отметить, что категория «картина мира» имеет более широкий смысл, включая в себя совокупность представлений о мире, его структуре и месте человека в ней, складывающиеся на конкретных этапах развития человечества. Каждая культурно-историческая эпоха формирует собственную картину мира: мифологическую, религиозную, научную. Какова же картина мира, сформированная XX веком на данных «неклассической» науки, как соотносится с нею андреевская – этот вопрос требует более фундаментального освещения. Если можно признать подходами к его решению параграфы 1 и 3, то логика включения в структуру главы параграфа 2, содержанием которого является рассмотрение героини пьесы «Екатерина Ивановна» в соотнесении с женскими образами изобразительного искусства европейского модерна, самого по себе интересного и важного, оказывается весьма спорной. Ее вывод о художественном синтетизме как характерном свойстве андреевской художественной индивидуальности, включавшей его в контекст эстетики модерна, безусловно справедливый, не вполне работает на обозначенную в заглавии тему.

В центре второй главы диссертации «Рецепция творчества Леонида Андреева» стоит проблема литературной репутации писателя, которая впервые становится предметом специального рассмотрения в андрееведении. На основании большого количества дореволюционных исследований и критических откликов на конкретные произведения показывается процесс формирования стереотипов восприятия Андреева, таких как: «писатель-философ», «некультурный писатель», «злободневный автор», «певец ужасов и кошмаров» и т.д. Жаль только, что очень подробный обзор критических отзывов не затрагивает самых известных (за исключением «Моих записок»), так называемых «факельных» произведений Андреева («Жизнь Василия

Фивейского», «Красный смех», «Рассказ о семи повешенных», «Иуда Искариот»), вокруг которых разгорались самые ожесточенные споры. Интересным и новым представляется тезис о формировании репутации как результата взаимодействия писателя и читателя в ситуации культуры модерна с характерным для него феноменом массовой культуры, расширением влияния газет и журналов, размыванием границ «высокого» и «низкого» (параграф 4). Сомнительным представляется лишь тезис о сознательных PR-стратегиях Андреева по отношению к массовому читателю, в сознательном выстраивании собственного успешного образа на основе игры на стереотипах массового сознания и использования «пограничных» и «табуированных» тем. Разумеется, Андреев, как и все пишущие, ревниво относился к своему успеху, но статус «модного писателя» вряд ли был предметом его устремлений.

«Рецептивный подход» лежит в основе и третьей главы диссертации «Андреев в литературном процессе рубежа XIX-XX веков: взаимосвязи и взаимовлияния», посвященной отношениям писателя и ряда его современников, как отечественных, так и западноевропейских. В данной главе наименее интересным видится первый параграф, мало что добавляющий в традиционную схему «дружба/вражда», характеризующую взаимоотношения М. Горького и Л. Андреева, сложившуюся еще в публикациях К.Д. Муратовой 60-х – 70-х годов прошлого века. Наиболее же интересным – сюжет о взаимоотношениях Андреева и Ф. Сологуба, ранее практически не затрагивавшийся и рассматривающий не только внешние биографические и литературно-организаторские пересечения писателей, но близость их драматургической практики и их теоретических изысканий на путях обновления современного театра.

В целом же значимость данной главы в том, что соотнесение творчества Андреева с писателями, условно говоря, «реалистического лагеря» (Горький, Бунин), а с другой – с представителями символизма (Сологуб) и футуризма (Хлебников и Каменский) – еще раз демонстрирует уникальность положения Андреева в современной ему отечественной литературе. Рассмотрение его творчества в контексте литературы европейского модернизма (Ибсен, Метерлинк, Гамсун, Пшибышевский) показывает открытость художественного сознания Андреева достижениям западной культуры и позволяет говорить о мировом значении его творчества. Исследовательница справедливо делает вывод, что творчество Андреева повлияло на интернационализацию русской культуры эпохи модерна.

Исследование Г.Н. Боевой, опирающееся на фундаментальную теоретическую базу, использующее богатый и разнообразный историко-

литературный материал, сочетающее различные типы анализа, предлагает собственный подход к изучению творчества Леонида Андреева в широком историко-культурном контексте и тем самым намечает дальнейшие перспективы научных изысканий .

Диссертация Г.Н. Боевой «Феномен Леонида Андреева и эпоха модерна: поэтика, рецепция, творческие взаимосвязи» соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. №842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

Кандидат филологических наук,
Профессор Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ»

Л.И. Шишкина

С-Петербург, 04.03. 2017.

Подпись Шишкиной Л.И. заверяю.

Ведущий специалист
управления работы
с персоналом

13.03.2017

